



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

21 מאי 2015

עפ"ג 15-05-15633 דנקנר נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופט ציון קאפח

המבקש גיא דנקנר

נגד

המשיבה מדינת ישראל

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

**נוכחים:**

ב"כ המבקש עו"ד ד"ר חיים משגב  
המבקש בעצמו  
ב"כ המשיבה עו"ד רינת חנוך

### פרוטוקול

**ב"כ הצדדים:**

בימ"ש מביא לידיעתנו כי הערעור יישמע ביום 08.06.15, שעה 08:30 בפני הרכב הנשיאה.

**ב"כ המשיבה:**

לא נוכל להסכים בנסיבות שבהם גזר הדין 27 חודשי מאסר בפועל, סיכויי הערעור נמוכים עד אפסיים אם נאמר בעזינות. יש גם מאסר על תנאי ולמרות שהייתה הסכמה של התביעה המשטרתית לעיכוב ביצוע לא נוכל להמשיך. אם היו נשמעים טיעונינו בהרחבה אדוני היח מבין כי מזובר בטיעונים מנובמבר 2014 שנזרחו והגענו עד אפריל האחרון שרק אז נשמעו, ניתנו לנאשם המון הזדמנויות.

סיכויי הערעור, הודעת הערעור נסמכת רובה ככולה על הטיעון שלא ניתנה הזדמנות להיות חלק מפרויקט בימ"ש לסמים. מתוך רצון להבין את טיעוני חברי לתוך הודעת הערעור לפיהם לא ניתנו הסברים לסיבוב הזה, אני מסברת את האוזן כי המודל שנבנה כפילוט כזה שלתביעה יש זכות וטו. ברגע שהתביעה, אחד הצדדים לא מסכים לקליטת בימ"ש לבימ"ש לסמים אין כל אפשרות לקלוט אותו. מה גם שנאמר שמבחינת הפרמטרים של המבקש הוא לא עומד בפרמטרים חשובים, מכיוון שכל חמשת כתבי האישום בגינם הורשע הם בגין



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים**

**21 מאי 2015**

**עפ"ג 15-05-15633 דנקנר נ' מדינת ישראל**

1 אלימות, מדובר בכמה וכמה פעמים. מכיוון שכך, חרי גם בימ"ש המחוזי יראה דברים כפי  
2 שאנו רואים אותם אני מניחה כיוון שאין כל מקום להחזיר לבימ"ש קמא את הדיון מחדש,  
3 ברגע שקבעו שאין התאמה לחליך בימ"ש לסמים הוא לא יישלח שוב, הודעת הערעור נסמכת  
4 אך ורק על הבקשה לשלוח אותו לבימ"ש לסמים, אין מקום לערעור זה. מדובר בעונש של 27  
5 חודשים, הערעור הינו רק על גזר הדין, גם אם תתערב ערכאת הערעור לא תפחית באופן  
6 שמצדיק את עיכוב הביצוע.

**ב"כ המבקש:**

חוזר על הבקשה.

**החלטה**

בקשה לעיכוב ביצוע עונש מאסר.

16 המבקש הורשע על פי הודאתו בשורה של כתבי אישום שעניינם התנהגות משולחת רסן, ככל  
17 הנראה, על רקע צריכת אלכוהול. העבירות בהן חורשע הינן איומים, הפרעה לשוטר במילוי  
18 תפקידו, השגת גבול פלילית, תקיפה סתם, שימוש בכח או באיומים למנוע מעצר, התנהגות  
19 פרועה ועוד.

21 בימ"ש קמא גזר על המבקש, בין השאר, 27 חודשים מאסר בפועל.

23 במעמד גזר הדין, נתבקש עיכוב ביצוע עונש המאסר, לשם הגשת ערעור. **המאשימה הסכימה**  
24 **לבקשה** ובימ"ש קמא עיכב ביצוע המאסר לתקופה של 45 ימים. , עד יום 24.05.15.

26 ב"כ המבקש קובל בערעור, בין השאר, על כך שחלהליך בסוגיית בחינת שילוב המבקש בהליך  
27 טיפולי, לא היה תקין. כאן המקום לציין כי בימ"ש קמא היה מוכן לשקול שילוב המבקש  
28 במסגרת טיפולית.

30 כך או כך, פער הזמנים שבין תום תקופת עיכוב הביצוע שהעניק בימ"ש השלום, לבין מועד  
31 שמיעת הערעור, הינו שבועיים ימים בלבד.

**בית המשפט המחחי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים**

21 מאי 2015

עפ"ג 15633-05-15 דנקנד נ' מדינת ישראל

1

2 בנסיבות הללו ולפי שלא נטען למסוכנות מצד המבקש, אינני רואה כל נזק בהיענות לבקשה.

3

4

מעכב ביצוע עונש חמאסר עד לתום החליכים בערעור.

5

6

הערבויות הקיימות יעמדו על כנן עד תום ההליכים בערעור.

7

8

9

10

ניתנה והודעה היום ג' סיוון תשע"ה, 21/05/2015 במעמד הנוכחים.

11

92

---

**ציון קאפח, שופט**

12

13

קרן/קלדנית